

18 June 2026

Prezes Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa

(with copies, per the Distribution List at the end of this letter, to the President of the Office of Competition and Consumer Protection, the National Broadcasting Council, the Minister of State Assets and the Minister of Finance and Economy)

Re: Proposed acquisition of Warner Bros. Discovery, Inc. by Paramount Skydance Corporation – implications for TVN S.A. and request for coordinated regulatory scrutiny under Polish and EU law, including an urgent request for a referral under Article 9 of the EU Merger Regulation

Dear Prime Minister,

Executive summary

Democracy Defenders Fund (“DDF” or “we”) respectfully submits this letter to draw the urgent attention of the Prime Minister, as the authority best placed to coordinate the State’s response, and of the competent regulatory authorities, to the proposed acquisition of Warner Bros. Discovery, Inc. (“WBD”) by Paramount Skydance Corporation (“Paramount”) (the “Transaction”). WBD owns 100% of TVN S.A. (“TVN”), Poland’s largest independent private broadcaster. The Transaction would therefore transfer ultimate control of TVN to a U.S. acquirer whose equity is to be approximately 49.5% non-United States--owned, with around 38.5% held by the sovereign wealth funds of Saudi Arabia, Qatar and Abu Dhabi Emirate (of the UAE) – none of which is a member of the OECD or the EEA.

The Transaction triggers at least four distinct Polish and EU legal frameworks. We are confident that each competent authority will examine the Transaction diligently within its statutory mandate, weighing the options available to it and the public interest at stake. The purpose of this letter is, first and foremost, to present to the Polish authorities circumstances of the Transaction that may not be fully visible in Poland due to the extraterritoriality of the Transaction, but may be impactful to the review process conducted by the Polish authorities. We strongly believe this submission may be helpful for the Polish authorities to review the Transaction in the most informed manner and in line with the best Polish public interest.

The single most time-sensitive request is that **Poland lodge a referral request with the European Commission under Article 9 of the EU Merger Regulation** without delay: the Commission was formally notified of the Transaction in early June 2026 and the 15-working-day window for a Member-State referral request is, in our understanding, already running and due to expire in the second half of June 2026.

In summary, DDF requests that the addressees consider and, as appropriate, act upon the following four matters: (i) make a referral of the Polish dimension of the Transaction to, or its examination by, the competent Polish authority under Article 9 of the EU Merger Regulation (President of UOKiK); (ii) control of the acquisition of dominance over TVN as a protected strategic entity under the Act on the Control of Certain Investments (Minister of State Assets); (iii) screen for the acquisition of significant influence by non-OECD investors under the foreign-investment regime of the same Act (Minister of Finance and Economy); and (iv) supervise the change of control over a holder of broadcasting

concessions under the Broadcasting Act (National Broadcasting Council). We respectfully ask the Prime Minister to ensure that these strands are pursued in a coordinated manner.

I. The submitting organization and the purpose of this letter

DDF is a United States non-partisan non-profit organization formed under 26 U.S.C. § 501(c)(3), dedicated to resisting authoritarianism and upholding democratic systems. We work across the three core pillars – defending the rule of law, fighting corruption, and protecting elections – that our scholarship and on the ground experience show have successfully girded democracy’s resilience. DDF’s work spans legal analysis, public communications and coalition engagement with civil-society partners. DDF formally opposes the Transaction, which, in its assessment, raises serious concerns for competition, media pluralism, editorial independence and democratic resilience across several jurisdictions, including Poland.

DDF has separately made detailed written representations to the United Kingdom Competition and Markets Authority, and is working with other civil society groups to inform the public about the dangers of this transaction in the United States and elsewhere.¹ It submits this letter to assist the Polish authorities in assessing the Transaction’s distinct effects on Poland. The letter does not ask any authority to prejudge the Transaction. It asks each authority to exercise the powers conferred on it by law, to gather the information necessary for a proper assessment, and to weigh the relevant public interest considerations with the seriousness that a transaction of this strategic significance for the Polish media landscape demands.

II. The Transaction and its significance for Poland

A. The Transaction

On 26 February 2026 the board of WBD determined that Paramount’s all-cash offer of USD 31.00 per share, valuing WBD at approximately USD 110.9 billion, was a superior proposal to a competing transaction with Netflix; Netflix declined to match and withdrew.² WBD shareholders approved the Transaction on 23 April 2026, and, despite opposition from certain members of the U.S. Congress and, reportedly, career staff in the United States Department of the Justice (“DOJ”),³ the DOJ approved the transaction on 12 June.⁴ The Transaction remains subject to regulatory clearances in the United Kingdom and the EC, and some state Attorneys General in the United States are exploring bringing a lawsuit to stop the transaction under US antitrust law.⁵ The parties intend to close the transaction in the third quarter of 2026.⁶

¹ DDF, written representations to the United Kingdom Competition and Markets Authority, 3 June 2026; Block the Merger coalition, <https://blockthemerger.com> (all cited websites accessed 16 June 2026).

² SEC filings (Schedule TO-T/A; DEFM14A), <https://www.sec.gov>; board determination of 26 February 2026 (enterprise value c. USD 110.9 billion; USD 31.00 per share in cash).

³ Letter from U.S. Senators to the Federal Communications Commission concerning the Paramount/WBD transaction, May 2026, <https://www.commerce.senate.gov/wp-content/uploads/2026/05/Letter-to-FCC-on-Paramount.pdf>; The Wall Street Journal, ‘Justice Department Decision to Allow Paramount Deal Surprised Staff Investigators’, June 2026, <https://www.wsj.com/business/media/justice-department-decision-to-allow-paramount-deal-surprised-staff-investigators-a18f70da>.

⁴ CBS News, ‘Justice Department clears way for Paramount Skydance to buy Warner Bros. Discovery’, 12 June 2026, <https://www.cbsnews.com/news/paramount-skydance-warner-bros-discovery-antitrust-justice-department/>; Reuters, ‘US Justice Department clears Paramount’s acquisition of Warner Bros.’, 12 June 2026.

⁵ Reuters, ‘US Justice Department clears Paramount’s acquisition of Warner Bros.’, 12 June 2026 (California, New York and other U.S. states preparing a lawsuit to block the transaction); CBS News, 12 June 2026 (statement of California Attorney General Rob Bonta that the merger ‘remains under investigation’).

⁶ SEC, Schedule TO-T/A (expected closing in Q3 2026; ‘ticking fee’ from 30 September 2026). For completeness: the U.S. Hart-Scott-Rodino waiting period expired on 19 February 2026; the ACCC (Australia)

The equity financing of the Transaction is central to its significance for Poland. According to Paramount's public filings, the merged company would be approximately 49.5% non-United States-owned, with around 38.5% of the equity held by three Gulf-state sovereign wealth funds: Saudi Arabia's Public Investment Fund ("PIF"), the Qatar Investment Authority ("QIA") and Abu Dhabi's L'imad Holding Company ("L'imad"), which together committed roughly USD 24 billion, of which the PIF alone is reported to be providing approximately USD 10 billion.⁷ The funds are described as non-voting equity without board representation; nonetheless, Paramount's petition to the U.S. Federal Communications Commission ("FCC") expressly seeks advance approval for each investor to increase its equity and/or voting interest up to 20% at some future moment. They additionally requested that the FCC authorize foreign investors to own between 49.5% and 100% of the equity in its FCC-licensed broadcast television stations—well above the 25% statutory threshold applicable to U.S. broadcast licensees.⁸

The Transaction is already under active review at EU level. The European Commission has been formally notified and has set a provisional Phase I deadline of 7 July 2026 under the EU Merger Regulation; in parallel, the Commission has opened a separate examination under the Foreign Subsidies Regulation, with a provisional deadline of 14 July 2026, specifically directed at the approximately USD 24 billion contributed by the Gulf sovereign wealth funds.⁹ In the United States, senators have urged a rigorous national-security review of the foreign financing, warning that foreign governments hostile to a free and independent press could gain unprecedented influence over a major media enterprise.¹⁰

B. Why this matters acutely for Poland: TVN

WBD owns 100% of TVN, the operator of, among other things, the TVN, TVN7 and TVN24 channels.¹¹ TVN is Poland's leading independent private broadcaster.¹² In 2023, the Reuters Institute's Digital News Report found that TVN's news operations reach a wider audience than any rival broadcaster, radio station, or newspaper, and that TVN is widely trusted among the Polish people.¹³ Television remains a central source of political information for a significant part of the Polish electorate,

cleared the transaction on 9 June 2026; the New Zealand Commerce Commission declined to consider it further on 5 June 2026; the CMA (United Kingdom) opened a Phase 1 review with a deadline of 7 August 2026.

⁷ Variety, 'Paramount Skydance Secures \$24 Billion From Saudi Arabia, Qatar and Abu Dhabi Funds', 6 April 2026, <https://variety.com/2026/tv/news/paramount-skydance-funding-gulf-funds-1236709251/>; The Wall Street Journal, April 2026 (PIF c. USD 10 billion); Variety, 'Paramount–Warner Bros. Discovery Will Be 38.5% Owned by Middle Eastern Funds Following Close: Filing', 12 May 2026, <https://variety.com/2026/film/news/paramount-warner-bros-foreign-ownership-1236731732/>.

⁸ Variety, 'Paramount–Warner Bros. Discovery Will Be 38.5% Owned by Middle Eastern Funds Following Close: Filing', 12 May 2026, <https://variety.com/2026/film/news/paramount-warner-bros-foreign-ownership-1236731732/>; Federal Communications Commission, public notice DA-26-411A1, <https://docs.fcc.gov/public/attachments/DA-26-411A1.pdf>.

⁹ Bloomberg, 2 June 2026 (European Commission formally notified; provisional EU Merger Regulation Phase I deadline of 7 July 2026); Regulation (EU) 2022/2560 of the European Parliament and of the Council of 14 December 2022 on foreign subsidies distorting the internal market, OJ L 330, 23.12.2022, p. 1 (separate FSR examination; provisional deadline of 14 July 2026).

¹⁰ Variety, May 2026 (U.S. Senators urging the FCC to conduct a rigorous review of the foreign financing), <https://variety.com/2026/tv/news/senators-fcc-review-paramount-warner-foreign-investors-1236755538/>.

¹¹ Scripps purchased 100% of TVN in 2017, CTN Media, 'Scripps completes TVN purchase' 2 July 2017, <https://www.c21media.net/news/scripps-completes-tvn-purchase/>; and Discovery purchased Scripps in 2018, Hollywood Reporter, 'Discovery Closes Scripps Acquisition, Creating Nonscripted Content Giant' 6 March 2018, <https://www.hollywoodreporter.com/news/general-news/discovery-closes-scripps-acquisition-creating-nonscripted-content-giant-1072832>.

¹² Reuters Institute for the Study of Journalism (University of Oxford), Digital News Report 2023, Poland chapter, <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2023> (accessed 16 June 2026).

¹³ Reuters Institute for the Study of Journalism (University of Oxford), Digital News Report 2023, Poland chapter, <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2023> (accessed 16 June 2026).

particularly older and non-urban voters.¹⁴ This reality makes the independence of TVN not merely a question of commercial media ownership, but of the integrity of the country’s public information environment, a concern that is heightened as Poland proceeds into the 2027 parliamentary elections.

Poland has, moreover, already treated foreign control of TVN as a question of strategic and public-order significance. In 2021 a legislative initiative known as “lex TVN” sought to compel the divestment of the U.S. controlling stake in TVN; it was ultimately vetoed by the President in December 2021, but the underlying concern – the indirect control of a Polish licensed broadcaster by a non-EEA owner through an EEA intermediary – was never resolved by legislation.¹⁵ In December 2024 the Council of Ministers placed TVN (together with Telewizja Polsat) on the list of entities subject to protection under the Act on the Control of Certain Investments, expressly to guard strategic media against hostile or proxy-financed takeovers.¹⁶ The Transaction precisely implicates those concerns—but they are compounded by the substantial participation of non-OECD sovereign capital.

DDF is mindful that, at the Polish level, the immediate registered shareholder of TVN – an EEA-incorporated holding company within the WBD group – does not itself change as a result of the Transaction. What changes is the ultimate parent, from WBD to Paramount, and with it the ultimate beneficial ownership— that is, the identity and character of the capital standing behind TVN. As set out below, several Polish frameworks are expressly designed to reach such indirect and ultimate changes of control.

III. Pillar 1 – Merger control: urgent request for an Article 9 referral (President of UOKiK; coordination by KPRM)

Because the Transaction has an EU dimension, it falls within the European Commission’s jurisdiction under Council Regulation (EC) No 139/2004 (the “EU Merger Regulation”), and the Commission has been notified.¹⁷ Article 9 of the EU Merger Regulation permits a Member State to request that the Commission refer the intended merger, in whole or in part, to the Member State’s competent authority in situations where the concentration threatens to significantly affect competition in a distinct market within that Member State (Article 9(2)(a)), or affects a distinct market that does not constitute a substantial part of the internal market (Article 9(2)(b)). Such a request must be made within 15 working days of the date on which the Member State received a copy of the notification.¹⁸

Note of urgency. It is DDF’s understanding that the copy of the notification was transmitted to the Member States in early June 2026. We therefore understand that the 15-working-day period under Article 9(2) is already running, and is expected to expire imminently—likely in the second half of June 2026. If the Polish authorities wish to secure national examination of the Polish dimension of the Transaction, and therefore ensure that the Transaction does not harm their national interests, they must prepare and lodge their request **at once**. DDF respectfully urges the Prime Minister to ensure, as a

¹⁴ Data from the European Parliament and other research bodies consistently highlight that traditional broadcasting continues to hold a commanding lead over other media forms in the European Union. <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20231115IPR11303/tv-still-main-source-for-news-but-social-media-is-gaining-ground>.

¹⁵ On ‘lex TVN’ (2021) and the Presidential veto of December 2021: Reuters and The Guardian, December 2021. The ownership chain runs through an EEA-incorporated holding company within the WBD group.

¹⁶ Regulation of the Council of Ministers of 18 December 2024 on the list of entities subject to protection under the Act on the Control of Certain Investments, Dz.U. 2024, item 1892; Government statements, December 2024.

¹⁷ Council Regulation (EC) No 139/2004 of 20 January 2004 on the control of concentrations between undertakings (EU Merger Regulation), OJ L 24, 29.1.2004, p. 1, Articles 1 (Union dimension) and 9 (referral to Member States).

¹⁸ Article 9(2) of Regulation (EC) No 139/2004: a referral request must be made within 15 working days of receipt by the Member State of a copy of the notification.

matter of priority, that the President of UOKiK assesses and – if the conditions are met, as DDF submits they are – lodges an Article 9 request within the statutory window.

The Polish audiovisual sector exhibits the strong national characteristics that make a partial referral appropriate. The relevant candidate markets – in particular, the market for television advertising in Poland, the markets for the acquisition, commissioning and licensing of Polish-language audiovisual content, and the markets for the wholesale supply and retail distribution of television channels and streaming services to Polish audiences – are shaped by language, local content obligations, national advertising demand, and national audience behavior. As Poland’s primary regulator charged with ensuring and promoting competitive markets, UOKiK is best placed to assess the Transaction’s effects on these distinct Polish markets, including the effect of bringing TVN within a group that controls additional pay-television, content, and streaming assets.

While the Commission may factor in diversity or choice as part of its competitive assessment where it is a relevant parameter of competition in the relevant market, its focus is strictly on the significant impediment to effective competition test. Furthermore, the Commission reviews concentrations from a broad internal market perspective, so its consideration for more nuanced national circumstances may be lacking. The President of UOKiK would have the opportunity to consider in more detail the potential impact of the Transaction on media plurality in Poland, which in purely economic terms amounts to consumer choice and product quality, as well as its potential impact on the Polish employment markets.

Commission practice on Article 9 referrals in the Polish media sector is mixed but instructive. In at least one prior media matter the Commission declined a Polish referral request on grounds of its own suitability and the need for consistency across the EU media market (Discovery/Scripps, case M.8665)¹⁹, while in another it accepted a referral where the effects were concentrated in a national market with pronounced local features (Discovery/Polsat/JV, case M.9299)²⁰. That practice does not diminish the importance of making the request: a referral request preserves Poland’s ability to have its national markets assessed by its own authority, and, even where a referral is not granted, it places the Polish-specific concerns before the Commission within its ongoing review.

Two complementary EU avenues should be pursued in parallel. First, under Regulation (EU) 2019/452 establishing a framework for the screening of foreign direct investments into the Union, Poland may bring the Transaction’s foreign-ownership dimension to the attention of the cooperation mechanism, and the Commission and other Member States may issue opinions or comments.²¹ Second, the Commission’s pending examination under the Foreign Subsidies Regulation is directed precisely at the Gulf-state financing that is most relevant to Poland’s concerns; Poland’s authorities should ensure that the Polish public interest dimension is communicated to the Commission while that examination is live.²²

¹⁹ European Commission, decision of 6 February 2018, Case M.8665 – Discovery/Scripps (referral request by the Polish competition authority under Article 9(2)(a) rejected; clearance subject to commitments concerning the distribution of the TVN24 and TVN24 BiS channels in Poland), https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/m8665_687_3.pdf.

²⁰ European Commission, decision of 26 August 2020, Case M.9299 – Discovery/Polsat/JV (referral to Poland under Article 9 granted; copy of the notification received by Poland on 8 July 2020 and referral request received by the Commission on 27 July 2020, within the 15-working-day deadline), https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases1/202119/m9299_693_3.pdf.

²¹ Regulation (EU) 2019/452 of the European Parliament and of the Council of 19 March 2019 establishing a framework for the screening of foreign direct investments into the Union, OJ L 79 I, 21.3.2019, p. 1 (cooperation mechanism; opinions and comments of the Commission and Member States).

²² Regulation (EU) 2022/2560 (Foreign Subsidies Regulation); the Commission’s examination is directed at the Gulf-state financing of the Transaction, with a provisional deadline of 14 July 2026.

IV. Pillar 2 – Control of a protected strategic entity: TVN under the Act on the Control of Certain Investments (Minister of State Assets)

The Act of 24 July 2015 on the Control of Certain Investments (*ustawa o kontroli niektórych inwestycji*) establishes a control regime for a closed list of companies of strategic importance to the State. By the Regulation of the Council of Ministers of 18 December 2024, TVN S.A. was placed on the list of entities subject to protection, with the Minister of State Assets (*Minister Aktywów Państwowych*) as the competent control authority.²³

Under this regime, **any** investor – irrespective of nationality, and including EU and OECD investors – intending to acquire “significant participation” (*istotne uczestnictwo*: thresholds expressed at 20%, 25%, 33% or 50% of votes, or a corresponding share of capital) or to acquire dominance (*dominacja*) over a protected entity must notify the competent minister in advance. The minister may raise an objection (*sprzeciw*) where the conditions relating to public order, public security or other protected interests are met. A transaction effected without the required notification, or contrary to an objection, is void by operation of law, and the Act is reinforced by severe financial and criminal sanctions.²⁴

Critically for the present case, the Act is concerned with the substance of control, including its ultimate beneficial ownership dimension, and reaches indirect acquisitions; it also contains an anti-circumvention mechanism. The acquisition of WBD by Paramount would result in a change of the entity that ultimately controls and is dominant over TVN. DDF therefore **respectfully and assertively requests that the Minister of State Assets examine whether the Transaction triggers the notification obligation** as an indirect acquisition of dominance over TVN, and, if so, ensure that the obligation is complied with before any change of control is implemented at the level of TVN. Should the Minister conclude that the regime is engaged, DDF asks that the assessment under the public-order and public-security criteria be conducted thoroughly, with express consideration of the matters set out in Part VII below, and that the full range of available options – up to and including an objection – be considered on their merits.

V. Pillar 3 – Foreign-investment screening: acquisition of significant influence by non-OECD investors (Minister of Finance and Economy, as the minister responsible for the economy)

The same Act of 24 July 2015 on the Control of Certain Investments contains a second, parallel regime: the screening of foreign direct investment by investors from outside the EU, the EEA and the OECD. This regime, originally temporary, was made permanent by the amending Act of 9 July 2025, and with effect from 24 July 2025 the competent authority is the minister responsible for the economy (*minister właściwy do spraw gospodarki*), a function currently exercised by the Minister of Finance and Economy.²⁵

The regime applies to a Polish company whose revenue from the sale of goods and services in Poland exceeded the equivalent of EUR 10 million in either of the two preceding financial years and which

²³ Act of 24 July 2015 on the Control of Certain Investments (ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji), Dz.U. 2015, item 1272, as amended, Articles 3–11; Regulation of the Council of Ministers of 18 December 2024 (protected-entity list; Minister of State Assets competent for TVN).

²⁴ Act of 24 July 2015, Articles 3, 11 and 12 (significant participation; dominance; objection (*sprzeciw*); nullity; financial and criminal sanctions); indirect acquisition and anti-circumvention mechanism.

²⁵ Act of 9 July 2025 amending the Act on the Control of Certain Investments and certain other acts, Dz.U. 2025, item 973 (making the foreign-investment regime permanent and transferring competence, with effect from 24 July 2025, from the President of UOKiK to the minister responsible for the economy, currently the Minister of Finance and Economy); see gov.pl, ‘Kontrola inwestycji’, <https://www.gov.pl/web/rozwoj-technologie/kontrola-inwestycji> (accessed 16 June 2026).

operates in a protected sector (including telecommunications and media-related activity). TVN plainly satisfies these criteria. The screening obligation is triggered when an investor from outside the EU/EEA/OECD acquires – directly **or indirectly** – significant participation (at least 20%) or dominance, and the regime prevents circumvention by permitting examination even of EU/EEA/OECD vehicles. A transaction effected without notification or contrary to an objection is void, with criminal and financial sanctions attaching.²⁶

Saudi Arabia, Qatar and the United Arab Emirates are not members of the OECD or the EEA. Their sovereign wealth funds – PIF, QIA and L’imad – are to provide approximately USD 24 billion, amounting to roughly 38.5% of the equity of the entity that will, on completion, indirectly control TVN. On the figures publicly reported, PIF’s commitment of approximately USD 10 billion would correspond to a stake of the order of 16% of the combined company – the largest single Gulf-fund position – with the remaining funds holding less individually. DDF acknowledges, in the interest of candour, that it is **not yet established that any single Gulf fund will hold at least 20% of the combined company**. However, three features of the matter make the screening regime relevant and warrant the Minister’s examination:

- **The 20% threshold is realistically in play.** Paramount’s own FCC petition expressly contemplates each of these investors increasing its interest up to 20%, which is the very threshold at which “significant participation” arises under the Act on the Control of Certain Investments.²⁷
- **Indirect acquisition and acting in concert.** The Act on the Control of Certain Investments expressly captures indirect acquisitions of significant participation or dominance. The three funds are participating together in a single, coordinated financing of a single transaction; whether they are properly assessed individually or as investors acting in concert, and whether collectively they acquire significant influence over TVN on an indirect basis, are questions for the competent authority to determine on the facts.
- **Circumvention.** The structure of the financing – non-voting equity at the level of a U.S. parent, layered above an EEA holding company that directly holds TVN – is precisely the kind of arrangement that the anti-circumvention mechanism in the Act on the Control of Certain Investments exists to address, and merits examination on that footing.

DDF therefore assertively requests that the Minister of Finance and Economy examine whether the Transaction triggers the foreign-investment screening regime, including by requesting from the parties the information necessary to determine the precise size and structure of each Gulf fund’s direct and indirect interest in TVN, and to assess any acting-in-concert and circumvention dimensions. DDF asks that, in conducting that assessment, the Minister weigh the competing options and the public-interest considerations set out in Part VII below.

VI. Pillar 4 – Broadcasting concessions: change of control over a licensed broadcaster (National Broadcasting Council)

TVN holds broadcasting concessions granted by the National Broadcasting Council (*Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji*, “KRRiT”) under the Broadcasting Act of 29 December 1992 (*ustawa o radiofonii*

²⁶ Act of 24 July 2015, Articles 12a et seq. (protected-company criteria, including EUR 10 million Polish revenue and strategic-sector activity; thresholds of significant participation and dominance; direct or indirect acquisition; anti-circumvention; nullity and sanctions).

²⁷ Federal Communications Commission petition (see above): the petition contemplates each investor increasing its interest up to 20%, which is the threshold for ‘significant participation’ under Article 12a of the Act of 24 July 2015.

i telewizji).²⁸ Two provisions are central. First, Article 35(2) imposes a cap of 49% on non-EEA capital participation in a company holding a concession, together with requirements as to the nationality and residence of management and supervisory-board members; Article 35(3) exempts entities established in the EEA from those restrictions. Second, Article 40a requires the consent of the Chair of KRRiT (acting on a resolution of the Council) for the acquisition of shares in a concession-holding company by a foreign entity, and – by Article 40a(2) – treats an acquisition by an entity controlled by a foreign entity as an acquisition by the controlling foreign entity; acquisitions made without the required consent are void (Article 40a(4)). For these purposes the decisive criterion is the EEA, not the OECD: a non-EEA acquirer (such as a U.S. entity) falls within Article 40a, subject to the EEA exemption in Article 40a(5).²⁹

DDF recognizes, candidly, that on a literal reading the trigger in Article 40a may not be straightforwardly engaged by the Transaction: the shares in TVN are held directly by an EEA-incorporated holding company within the WBD group, and that direct shareholding does not itself change hands on completion – only the ultimate parent changes. This is the same structural feature that gave rise to the protracted “lex TVN” controversy, in which KRRiT publicly questioned whether the EEA-intermediary structure amounted to an impermissible circumvention of the 49% cap and of the Article 40a consent requirement, while the broadcaster maintained that its structure complied with the literal terms of the Act. That controversy was never resolved by legislation, and – unlike the Act on the Control of Certain Investments – the Broadcasting Act contains no explicit anti-circumvention clause.³⁰

It is precisely because the question is unresolved that the Transaction is the appropriate occasion for KRRiT to act. The change of ultimate control – to a U.S. parent substantially financed by non-OECD sovereign capital – materially alters the identity and character of the persons who ultimately stand behind a Polish licensed broadcaster, and it does so in the context of the very ownership structure that KRRiT has previously regarded as a circumvention concern. DDF therefore **requests that KRRiT examine the Transaction** and, in particular, that it: (i) require TVN to provide full and current information on its ownership and control structure, including the ultimate beneficial ownership resulting from the Transaction and the role of the Gulf-state investors; (ii) assess whether, in substance, the Transaction confers indirect control over a Polish concession-holder on non-EEA persons in a manner engaging Articles 35 and 40a, including by reference to any reserved matters, veto rights or other indicia of de facto control; and (iii) keep under review its supervisory powers, including under Article 38 of the Broadcasting Act, in the event of any breach of statutory or concession conditions. DDF advances this as an assertive call for examination, not as an assertion that any breach is established.

VII. The public-interest dimension

The legal frameworks above are not abstractions; several of them expressly invite, and the others permit, consideration of public order, public security and the wider public interest. The following considerations bear on the diligent exercise of each authority’s powers.

Media pluralism and editorial independence. TVN is the principal independent commercial source of news for a large and electorally decisive segment of the Polish public. Its independence has been

²⁸ Act of 29 December 1992 on Radio and Television Broadcasting (ustawa o radiofonii i telewizji), Dz.U. 1993 No. 7, item 34, as amended. TVN holds concessions including for the TVN, TVN7 and TVN24 channels.

²⁹ Broadcasting Act, Article 35(2)–(3) (49% cap on non-EEA capital; EEA exemption) and Article 40a(1)–(5) (consent of the Chair of KRRiT for the acquisition of shares in a concession-holder by a foreign entity; treatment of indirect acquisition; nullity; EEA exemption).

³⁰ Public statements of KRRiT during the ‘lex TVN’ period questioning the EEA-intermediary structure as a circumvention; the broadcaster’s position that its structure complied with the literal terms of the Act; the Broadcasting Act contains no explicit anti-circumvention clause (contrast the Act on the Control of Certain Investments).

treated, by successive Polish governments and by Poland's international partners, as a matter of national importance. The concentration of ultimate control over TVN within a larger, politically exposed media enterprise creates a structural risk to the diversity and reliability of the information available to Polish audiences, particularly in the run-up to the 2027 parliamentary elections.

Character of the acquirer and its financing. Public reporting indicates that the controlling person of the acquirer signaled an intention to make significant changes at a comparable news asset within the same group, and the deal's reliance on non-OECD sovereign capital has prompted national-security concerns in the United States and a dedicated foreign-subsidies examination in the European Union.³¹ These features are directly relevant to the public-order and public-security criteria that the Polish investment-control and broadcasting regimes are designed to protect. DDF does not ask any authority to act on the basis of the political character of any individual; it asks that the opacity and strategic character of the capital standing behind a Polish strategic broadcaster be assessed on its merits. The Transaction may impact the operations of TVN not only in terms of purely economic concentration, but also in terms of editorial independence, media pluralism and viewers' choice of information outlets.

Comparative experience. Comparative European experience shows that, once an independent broadcaster is brought under concentrated or politically aligned ownership, the resulting narrowing of pluralism is difficult to reverse and tends to entrench structural advantages for incumbent political actors. The preservation of a genuinely independent TVN is, in DDF's submission, a matter of democratic resilience and not merely of media-market structure.

VIII. Requests

DDF respectfully requests that the addressees take the following action, each within its own competence and in coordination under the direction of the Prime Minister.

To the Prime Minister / Chancellery of the Prime Minister (KPRM):

- (i) treat the Transaction as a matter of strategic significance for the Polish media landscape and coordinate the response of the competent authorities;
- (ii) ensure, as a matter of urgency, that the question of an Article 9 referral request is assessed and decided within the 15-working-day window referred to in Part III, and that the relevant authorities act in time;
- (iii) convene or otherwise coordinate the competent authorities (UOKiK, the Minister of State Assets, the Minister of Finance and Economy and KRRiT) so that the four strands identified in this letter are pursued coherently.

To the President of UOKiK:

- (iv) assess and, if the conditions of Article 9(2) of the EU Merger Regulation are met, lodge with the European Commission – within the statutory window – a request for referral of the Polish dimension of the Transaction;
- (v) assess the effects of the Transaction on the distinct Polish markets identified in Part III, and exercise national merger-control competence to the extent the relevant turnover thresholds under the Act on Competition and Consumer Protection are met;

³¹ The Wall Street Journal, June 2026 (reporting that the acquirer's controlling person indicated an intention to make significant changes at CNN), <https://www.wsj.com/business/media/paramount-netflix-warner-bros-battle-ellisons-a86fe15c>; see also the notes above on the U.S. Senators' letter and the EU Foreign Subsidies Regulation examination.

- (vi) ensure that Poland's national-market concerns are communicated to the Commission within its ongoing review.

To the Minister of State Assets:

- (vii) examine whether the Transaction constitutes an indirect acquisition of dominance over TVN engaging the notification obligation under the protected-entity regime of the Act on the Control of Certain Investments, and ensure compliance before any change of control is implemented;
- (viii) if the regime is engaged, conduct the public-order and public-security assessment diligently, considering the full range of options available, up to and including an objection.

To the Minister of Finance and Economy (as the minister responsible for the economy):

- (ix) examine whether the Transaction triggers the foreign-investment screening regime, including by obtaining the information necessary to determine the precise direct and indirect interests of the Gulf-state funds in TVN, and any acting-in-concert and circumvention dimensions;
- (x) weigh the competing options and the public-interest considerations identified in Part VII in conducting that assessment.

To the National Broadcasting Council (KRRiT):

- (xi) require TVN to provide full and current information on its ownership and control structure following the Transaction, including ultimate beneficial ownership and the role of the Gulf-state investors;
- (xii) assess whether the Transaction confers indirect control over a Polish concession-holder on non-EEA persons in a manner engaging Articles 35 and 40a of the Broadcasting Act, including de facto control through reserved matters or veto rights;
- (xiii) keep under review its supervisory powers, including under Article 38 of the Broadcasting Act.

IX. Conclusion

The Transaction would transfer ultimate control of Poland's leading independent broadcaster to an acquirer whose ownership is to be substantially foreign and, in significant part, non-OECD sovereign. It engages four distinct Polish and EU legal frameworks, the most time-sensitive of which – the Article 9 referral – must be addressed within days. DDF does not expect the Polish authorities to take any prejudice against the Transaction. It asks them to exercise their lawful powers to obtain the information a proper assessment requires, and to weigh the public interest with the seriousness this matter warrants. DDF would welcome the opportunity to provide further legal analysis or evidence, or to attend a meeting, at the authorities' request.

Respectfully submitted,

DEMOCRACY DEFENDERS FUND



Ambassador Norman Eisen (ret.)
Executive Chair, Democracy Defenders Fund

Distribution List (Rozdzielnik)

Principal addressee: Prezes Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej / Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Copies to:

- Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji;
- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- Minister Aktywów Państwowych;
- Minister Finansów i Gospodarki.



18 czerwca 2026 r.

Prezes Rady Rzeczypospolitej Polskiej

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa

(do wiadomości, zgodnie z rozdzielnikiem zamieszczonym na końcu pisma: Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, Ministra Aktywów Państwowych oraz Ministra Finansów i Gospodarki)

Dotyczy: planowanego przejęcia Warner Bros. Discovery, Inc. przez Paramount Skydance Corporation – skutków dla TVN S.A. oraz wniosku o skoordynowaną kontrolę regulacyjną na gruncie prawa polskiego i unijnego, w tym pilnego wniosku o odesłanie do Państwa Członkowskiego sprawy na podstawie art. 9 unijnego rozporządzenia w sprawie kontroli koncentracji

Szanowny Panie Premierze,

Streszczenie

Democracy Defenders Fund („DDF” lub „my”) uprzejmie przedkłada niniejsze pismo, aby zwrócić pilną uwagę Prezesa Rady Ministrów – jako organu najlepiej predysponowanego do koordynacji reakcji państwa – oraz właściwych organów regulacyjnych na planowane przejęcie Warner Bros. Discovery, Inc. („WBD”) przez Paramount Skydance Corporation („Paramount”) („Transakcja”). WBD posiada 100% akcji TVN S.A. („TVN”), największego niezależnego prywatnego nadawcy telewizyjnego w Polsce. Transakcja przeniosłaby zatem ostateczną kontrolę nad TVN na amerykańskiego nabywcę, którego kapitał ma w około 49,5% należeć do podmiotów spoza Stanów Zjednoczonych, przy czym około 38,5% mają objąć państwowe fundusze majątkowe Arabii Saudyjskiej, Kataru i Emiratu Abu Zabi (ZEA) – z których żaden nie należy do OECD ani do EOG.

Transakcja uruchamia co najmniej cztery odrębne reżimy prawne – polskie i unijne. Jesteśmy przekonani, że każdy z właściwych organów rozpatrzy Transakcję z należytą starannością, w granicach swoich ustawowych kompetencji, ważąc swoje kompetencje oraz wchodzący w grę interes publiczny. Celem niniejszego pisma jest przede wszystkim przedstawienie polskim organom okoliczności Transakcji, które – ze względu na jej eksterytorialny charakter – mogą nie być w pełni widoczne w Polsce, a które mogą mieć istotne znaczenie dla prowadzonego przez polskie organy postępowania. Jesteśmy głęboko przekonani, że niniejsze wystąpienie może pomóc polskim organom w rozpatrzeniu Transakcji w sposób możliwie najlepiej poinformowany i zgodny z najlepiej pojętym polskim interesem publicznym.

Najpilniejszym wnioskiem jest, aby **Polska niezwłocznie złożyła do Komisji Europejskiej wnioski o odesłanie sprawy do Państwa Członkowskiego na podstawie art. 9 unijnego rozporządzenia w sprawie kontroli koncentracji**: Komisja została formalnie zawiadomiona o Transakcji na początku czerwca 2026 r., a termin 15 dni roboczych na złożenie przez Państwo Członkowskie wniosku o odesłanie sprawy – wedle naszej wiedzy – już biegnie i upłynie w drugiej połowie czerwca 2026 r.

Podsumowując, DDF zwraca się do adresatów o rozważenie i – stosownie do okoliczności – podjęcie działań w następujących czterech obszarach: (i) odesłanie polskiego wymiaru Transakcji do właściwego polskiego organu lub jego zbadanie przez ten organ – na podstawie art. 9 unijnego rozporządzenia w sprawie kontroli koncentracji (Prezes UOKiK); (ii) kontrola nabycia dominacji nad TVN jako podmiotem podlegającym ochronie o znaczeniu strategicznym na podstawie ustawy o kontroli niektórych inwestycji (Minister Aktywów Państwowych); (iii) weryfikacja uzyskania istotnego wpływu przez inwestorów spoza OECD w ramach reżimu kontroli inwestycji zagranicznych przewidzianego w tej samej ustawie (Minister Finansów i Gospodarki); oraz (iv) nadzór nad zmianą kontroli nad podmiotem posiadającym koncesje radiowo-telewizyjne na podstawie ustawy o radiofonii i telewizji (Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji). Zwracamy się uprzejmie do Prezesa Rady Ministrów o zapewnienie, by powyższe działania były prowadzone w sposób skoordynowany.

I. Organizacja wnioskująca oraz cel pisma

DDF jest amerykańską, bezpartyjną organizacją non-profit utworzoną na podstawie przepisów Kodeksu USA, tj. 26 U.S.C. § 501(c)(3), działającą na rzecz przeciwdziałania autorytaryzmowi i ochrony systemów demokratycznych. Działamy w oparciu o trzy podstawowe filary – obronę praworządności, walkę z korupcją oraz ochronę wyborów – które, jak wynika z naszych badań i doświadczenia praktycznego, skutecznie wzmacniają odporność demokracji. Działalność DDF obejmuje analizy prawne, komunikację publiczną oraz współpracę koalicyjną z organizacjami społeczeństwa obywatelskiego. DDF formalnie sprzeciwia się Transakcji, która w jego ocenie rodzi poważne obawy dla konkurencji, pluralizmu mediów, niezależności redakcyjnej oraz odporności demokratycznej w wielu jurysdykcjach, w tym w Polsce.

DDF przedstawił odrębnie szczegółowe stanowisko pisemne brytyjskiemu Urzędowi ds. Konkurencji i Rynków (*Competition and Markets Authority*) oraz współpracuje z innymi organizacjami społeczeństwa obywatelskiego w celu informowania opinii publicznej o zagrożeniach związanych z Transakcją w Stanach Zjednoczonych i w innych krajach.¹ DDF składa niniejsze pismo, aby wesprzeć polskie organy w ocenie specyficznych skutków Transakcji dla Polski. Niniejsze pismo nie ma celu ukształtowania oceny Transakcji przez którykolwiek z organów, lecz aby każdy z organów wykonał przyznane mu przez prawo kompetencje, zgromadził informacje niezbędne do prawidłowej oceny oraz rozważył istotne względy interesu publicznego z powagą, jakiej wymaga transakcja o tak strategicznym znaczeniu dla polskiego rynku medialnego.

II. Transakcja i jej znaczenie dla Polski

A. Transakcja

26 lutego 2026 r. zarząd WBD uznał, że oferta Paramount, opiewająca na 31,00 USD za akcję płatne w całości w gotówce i wyceniająca WBD na około 110,9 mld USD, stanowi ofertę korzystniejszą niż konkurencyjna transakcja z Netflix; Netflix nie podwyższył oferty i wycofał się.² Akcjonariusze WBD zatwierdzili Transakcję dnia 23 kwietnia 2026 r., a mimo sprzeciwu części członków Kongresu USA oraz – według doniesień – urzędników zawodowych

¹DDF, stanowisko pisemne przedłożone brytyjskiemu Urzędowi ds. Konkurencji i Rynków (*Competition and Markets Authority*), 3 czerwca 2026 r.; koalicja „Block the Merger”, <https://blockthemerger.com> (wszystkie przywoływane strony internetowe dostępne na dzień 16 czerwca 2026 r.).

²Dokumenty złożone do Komisji Papierów Wartościowych i Giełd (SEC, Schedule TO-T/A; DEFM14A), <https://www.sec.gov>; uchwała zarządu z 26 lutego 2026 r. (wartość przedsięwzięcia ok. 110,9 mld USD; 31,00 USD za akcję płatne w gotówce).

Departamentu Sprawiedliwości USA („DOJ”),³ DOJ zaakceptował Transakcję 12 czerwca.⁴ Transakcja pozostaje uzależniona od zgód regulacyjnych w Zjednoczonym Królestwie oraz ze strony Komisji Europejskiej, a niektórzy prokuratorzy generalni stanów USA rozważają wytoczenie powództwa zmierzającego do zablokowania Transakcji na podstawie amerykańskiego prawa antymonopolowego.⁵ Strony zamierzają sfinalizować Transakcję w trzecim kwartale 2026 r.⁶

Sposób finansowania kapitałowego Transakcji ma kluczowe znaczenie dla jej skutków dla Polski. Zgodnie z publicznymi dokumentami Paramount, połączony podmiot ma w około 49,5% należeć do podmiotów spoza Stanów Zjednoczonych, przy czym około 38,5% kapitału obejmą trzy państwowe fundusze inwestycyjne z państw Zatoki Perskiej: saudyjski Public Investment Fund („PIF”), katarski Qatar Investment Authority („QIA”) oraz należący do Abu Zabi spółka L’imad Holding Company („L’imad”), które łącznie zobowiązały się wnieść około 24 mld USD, z czego sam PIF ma zapewnić około 10 mld USD.⁷ Fundusze te opisywane są jako inwestorzy bez prawa głosu i bez przedstawicielstwa w organach spółki; niemniej jednak Paramount we wniosku do amerykańskiej Federalnej Komisji Łączności („FCC”) wyraźnie wystąpił o uprzednią zgodę na zwiększenie przez każdego z tych inwestorów udziału kapitałowego lub praw głosu do 20% w przyszłości. Wystąpił ponadto, by FCC zezwoliła inwestorom zagranicznym na posiadanie od 49,5% do 100% kapitału w należących do tej spółki stacjach telewizji naziemnej, które są koncesjonowane przez FCC – znacznie powyżej ustawowego progu 25% obowiązującego amerykańskich nadawców koncesjonowanych.⁸

Transakcja jest już przedmiotem aktywnej kontroli na poziomie unijnym. Komisja Europejska została formalnie zawiadomiona i wyznaczyła wstępny termin fazy I na 7 lipca 2026 r. na podstawie unijnego rozporządzenia w sprawie kontroli koncentracji; równolegle Komisja wszczęła odrębne badanie na podstawie rozporządzenia w sprawie subsydiów

³Pismo senatorów USA do Federalnej Komisji Łączności (Federal Communications Commission) w sprawie transakcji Paramount/WBD, maj 2026 r., <https://www.commerce.senate.gov/wp-content/uploads/2026/05/Letter-to-FCC-on-Paramount.pdf>; The Wall Street Journal, „Decyzja Departamentu Sprawiedliwości o zatwierdzeniu umowy z Paramountem zaskoczyła śledczych z departamentu”, czerwiec 2026 r., <https://www.wsj.com/business/media/justice-department-decision-to-allow-paramount-deal-surprised-staff-investigators-a18f70da>.

⁴Artykuł CBS News, „Departament Sprawiedliwości otwiera drogę do przejęcia Warner Bros. Discovery przez Paramount Skydance”, 12 czerwca 2026 r., <https://www.cbsnews.com/news/paramount-skydance-warner-bros-discovery-antitrust-justice-department/>; Reuters, „Departament Sprawiedliwości USA wyraził zgodę na przejęcie Warner Bros. przez Paramount”, 12 czerwca 2026 r.

⁵Artykuł Reuters, „Departament Sprawiedliwości USA wyraził zgodę na przejęcie Warner Bros. przez Paramount”, 12 czerwca 2026 r. (Kalifornia, Nowy Jork i inne stany USA przygotowujące powództwo o zablokowanie transakcji); CBS News, 12 czerwca 2026 r. (oświadczenie prokuratora generalnego Kalifornii Roba Bonty, że połączenie „pozostaje przedmiotem postępowania wyjaśniającego”).

⁶Dokumenty złożone do Komisji Papierów Wartościowych i Giełd (SEC): Schedule TO-T/A (spodziewane zamknięcie w III kwartale 2026 r.; opłata narastająca „ticking fee” od 30 września 2026 r.). Dla pełności obrazu: amerykański okres oczekiwania na podstawie ustawy Hart-Scott-Rodino upłynął 19 lutego 2026 r.; australijska komisja ACCC wyraził zgodę na transakcję 9 czerwca 2026 r.; nowozelandzka komisja Commerce Commission odmówiła dalszego rozpatrywania sprawy 5 czerwca 2026 r.; brytyjski organ CMA wszczął przegląd (Faza 1) z terminem 7 sierpnia 2026 r.

⁷Artykuł Variety, „Paramount Skydance pozyskuje 24 miliardy dolarów od funduszy z Arabii Saudyjskiej, Kataru i Abu Zabi”, 6 kwietnia 2026 r., <https://variety.com/2026/tv/news/paramount-skydance-funding-gulf-funds-1236709251/>; The Wall Street Journal, kwiecień 2026 r. (PIF ok. 10 mld USD). Artykuł Variety, „Po zamknięciu transakcji 38,5% udziałów w Paramount–Warner Bros. Discovery znajdzie się w rękach funduszy z Bliskiego Wschodu: zgłoszenie”, 12 maja 2026, <https://variety.com/2026/film/news/paramount-warner-bros-foreign-ownership-1236731732/>.

⁸Artykuł Variety, „Po transakcji 38,5% udziałów w Paramount–Warner Bros. Discovery znajdzie się w rękach funduszy z Bliskiego Wschodu: zgłoszenie”, 12 maja 2026 r., <https://variety.com/2026/film/news/paramount-warner-bros-foreign-ownership-1236731732/>; Federalna Komisja Łączności, obwieszczenie publiczne DA-26-411A1, <https://docs.fcc.gov/public/attachments/DA-26-411A1.pdf>.

zagranicznych, z wstępnym terminem 14 lipca 2026 r., skupiające się na około 24 mld USD wnoszonych przez państwowe fundusze inwestycyjne państw Zatoki Perskiej.⁹ W Stanach Zjednoczonych senatorowie wezwali do rygorystycznej kontroli zagranicznego finansowania pod kątem bezpieczeństwa narodowego, ostrzegając, że obce rządy wrogie wolnej i niezależnej prasie mogłyby uzyskać bezprecedensowy wpływ na duże przedsiębiorstwo medialne.¹⁰

B. Dlaczego ma to szczególne znaczenie dla Polski: TVN

WBD posiada 100% akcji TVN, operatora m.in. kanałów TVN, TVN7 oraz TVN24¹¹. TVN jest wiodącym niezależnym prywatnym nadawcą w Polsce¹². W 2023 r. raport Digital News Report Instytutu Reutera wykazał, że serwisy informacyjne TVN docierają do szerszej widowni niż jakikolwiek konkurencyjny nadawca, stacja radiowa czy tytuł prasowy oraz że TVN cieszy się szerokim zaufaniem Polaków.¹³ Telewizja pozostaje centralnym źródłem informacji politycznej dla znacznej części polskiego elektoratu, w szczególności wyborców starszych i zamieszkujących obszary pozamiejskie¹⁴. Sprawia to, że niezależność TVN nie jest jedynie kwestią komercyjnej własności mediów, lecz dotyczy integralności środowiska informacyjnego kraju – co nabiera wagi w miarę zbliżania się Polski do wyborów parlamentarnych w 2027 r.

Polska traktowała już zresztą zagraniczną kontrolę nad TVN jako zagadnienie o znaczeniu strategicznym i porządkowym. W 2021 r. celem inicjatywy ustawodawczej znanej jako „lex TVN” było przymusowe zbycie amerykańskiego pakietu kontrolnego w TVN; została ostatecznie zawetowana przez Prezydenta w grudniu 2021 r., jednak leżąca u jej podstaw obawa – pośrednia kontrola nad polskim koncesjonowanym nadawcą sprawowana przez właściciela spoza EOG za pośrednictwem podmiotu z EOG – nigdy nie została rozstrzygnięta w drodze ustawowej.¹⁵ W grudniu 2024 r. Rada Ministrów umieściła TVN (wraz z Telewizją Polsat) na liście podmiotów podlegających ochronie na podstawie ustawy o kontroli niektórych inwestycji, wyraźnie w celu ochrony strategicznych mediów przed wrogimi przejęciami lub

⁹Artykuł Bloomberg, 2 czerwca 2026 r. (Komisja Europejska formalnie zawiadomiona; wstępny termin fazy I na podstawie unijnego rozporządzenia w sprawie kontroli koncentracji – 7 lipca 2026 r.); rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny, Dz.Urz. UE L 330 z 23.12.2022, s. 1 (odrębne badanie na podstawie tego rozporządzenia; wstępny termin 14 lipca 2026 r.).

¹⁰Artykuł Variety, maj 2026 r. (Senatorowie USA wzywający FCC do przeprowadzenia rygorystycznej kontroli finansowania zagranicznego), <https://variety.com/2026/tv/news/senators-fcc-review-paramount-warner-foreign-investors-1236755538/>.

¹¹Scripps nabyło 100% TVN w 2017, CTN Media, 'Scripps sfinalizował zakup TVN' 2 lipca 2017, <https://www.c21media.net/news/scripps-completes-tvn-purchase/>; a Discovery przejęło Scripps w 2018 roku, Artykuł Hollywood Reporter, 'Discovery sfinalizowało przejęcie Scripps, tworząc giganta w dziedzinie treści niescenariuszowych' 6 marca 2018, <https://www.hollywoodreporter.com/news/general-news/discovery-closes-scripps-acquisition-creating-nonscripted-content-giant-1072832>.

¹²Reuters Institute for the Study of Journalism (Uniwersytet Oksfordzki), Raport o wiadomościach cyfrowych 2023, rozdział poświęcony Polsce, <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2023> (dostęp: 16 czerwca 2026 r.)

¹³Artykuł Reuters Institute for the Study of Journalism (Uniwersytet Oksfordzki), Digital News Report 2023, rozdział dotyczący Polski, <https://reutersinstitute.politics.ox.ac.uk/digital-news-report/2023> (dostęp 16 czerwca 2026 r.).

¹⁴Dane pochodzące z Parlamentu Europejskiego oraz innych instytucji badawczych nieustannie wskazują, że tradycyjne media audiowizualne nadal zajmują zdecydowaną pozycję lidera w stosunku do innych form mediów w Unii Europejskiej. <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20231115IPR11303/tv-still-main-source-for-news-but-social-media-is-gaining-ground>.

¹⁵W przedmiocie „lex TVN” (2021) oraz weta Prezydenta z grudnia 2021 r.: Artykuł Reuters i The Guardian, grudzień 2021 r. „Łańcuch własnościowy przebiega przez spółkę holdingową z siedzibą w EOG należącą do grupy WBD.”

przejęciami finansowanymi przez podmioty działające w cudzym interesie.¹⁶ Omawiana Transakcja dotyczy takich obaw właśnie, choć w tym przypadku są one spotęgowane faktem znacznego udziału kapitału państwowego spoza OECD.

DDF ma świadomość, że na poziomie polskim bezpośredni, zarejestrowany akcjonariusz TVN, tj. spółka holdingowa z siedzibą w EOG należąca do grupy WBD, sam w sobie nie ulega zmianie wskutek Transakcji. Zmienia się natomiast podmiot dominujący najwyższego szczebla – z WBD na Paramount – a wraz z nim ostateczna kontrola rzeczywista, czyli tożsamość i charakter kapitału stojącego za TVN. Jak wskazano poniżej, szereg polskich ram prawnych jest wprost zaprojektowanych tak, aby obejmować takie pośrednie i ostateczne zmiany kontroli.

III. Filar 1 – Kontrola koncentracji: pilny wniosek o odesłanie sprawy do Państwa Członkowskiego na podstawie art. 9 (Prezes UOKiK; koordynacja przez KPRM)

Ponieważ Transakcja ma wymiar unijny, podlega ona jurysdykcji Komisji Europejskiej na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 („unijne rozporządzenie w sprawie kontroli koncentracji”), a Komisja została o niej zawiadomiona.¹⁷ Artykuł 9 unijnego rozporządzenia w sprawie kontroli koncentracji pozwala Państwu Członkowskiemu wystąpić z wnioskiem o odesłanie przez Komisję planowanej koncentracji, w całości lub w części, do właściwego organu tego Państwa Członkowskiego w sytuacjach, gdy koncentracja grozi znaczącym wpływem na konkurencję na odrębnym rynku w obrębie tego Państwa Członkowskiego (art. 9 ust. 2 lit. a) lub dotyczy odrębnego rynku, który nie stanowi istotnej części rynku wewnętrznego (art. 9 ust. 2 lit. b). Wniosek taki należy złożyć w terminie 15 dni roboczych od dnia, w którym Państwo Członkowskie otrzymało kopię zgłoszenia.¹⁸

Uwaga na temat niezwłoczności. Wedle wiedzy DDF kopia zgłoszenia została przekazana Państwom Członkowskim na początku czerwca 2026 r. Rozumiemy zatem, że termin 15 dni roboczych z art. 9 ust. 2 już biegnie i upłynie w najbliższym czasie – prawdopodobnie w drugiej połowie czerwca 2026 r. Jeżeli polskie organy chcą zapewnić krajowe zbadanie polskiego wymiaru Transakcji, a tym samym zapewnić, by Transakcja nie naruszała interesów narodowych, muszą przygotować i złożyć wniosek **niezwłocznie**. DDF uprzejmie apeluje do Prezesa Rady Ministrów o zapewnienie, w trybie priorytetowym, aby Prezes UOKiK dokonał oceny i – jeżeli przesłanki są spełnione, co w ocenie DDF ma miejsce – złożył wniosek na podstawie art. 9 w ustawowym terminie.

Polski sektor mediów audiowizualnych wykazuje silne cechy krajowe, co czyni takie odesłanie częściowe tej sprawy zasadnym. Rozważane rynki właściwe – w szczególności rynek reklamy telewizyjnej w Polsce, rynki nabywania, zamawiania i licencjonowania polskojęzycznych treści audiowizualnych oraz rynki hurtowej dostawy i detalicznej dystrybucji kanałów telewizyjnych i usług streamingowych do polskich odbiorców – są kształtowane przez język, obowiązki w zakresie treści lokalnych, krajowy popyt reklamowy oraz krajowe zachowania widowni. Jako

¹⁶Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie listy podmiotów podlegających ochronie na podstawie ustawy o kontroli niektórych inwestycji, Dz.U. 2024, poz. 1892; komunikaty rządowe, grudzień 2024 r.

¹⁷Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (unijne rozporządzenie w sprawie kontroli koncentracji), Dz.Urz. UE L 24 z 29.1.2004, s. 1, art. 1 (wymiar unijny) i art. 9 (odesłanie sprawy Państwu Członkowskiemu).

¹⁸Art. 9 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 139/2004: wniosek o odesłanie sprawy należy złożyć w terminie 15 dni roboczych od otrzymania przez Państwo Członkowskie kopii zgłoszenia.

organ pierwszoplanowo odpowiedzialny w Polsce za zapewnianie i wspieranie konkurencyjności rynków, UOKiK jest najlepiej predysponowany do oceny skutków Transakcji dla tych odrębnych polskich rynków, w tym skutku włączenia TVN do grupy kontrolującej dodatkowe aktywa w obszarze telewizji płatnej, treści i streamingu.

Choć Komisja może uwzględnić różnorodność lub wybór w ramach oceny konkurencji tam, gdzie stanowią one istotny parametr konkurencji na rynku właściwym, jej analiza koncentruje się ściśle na teście istotnego utrudnienia skutecznej konkurencji. Co więcej, Komisja ocenia koncentracje z szerokiej perspektywy rynku wewnętrznego, przez co uwzględnienie bardziej zniuansowanych okoliczności krajowych może być nie być wystarczające. Prezes UOKiK mógłby rozważyć bardziej szczegółowo potencjalny wpływ Transakcji na pluralizm mediów w Polsce, który w ujęciu czysto ekonomicznym sprowadza się do wyboru konsumenta i jakości produktu, a także jej potencjalny wpływ na polskie rynki pracy.

Praktyka Komisji w zakresie wniosków o odesłanie sprawy do Państwa Członkowskiego na podstawie art. 9 w polskim sektorze medialnym jest niejednolita, lecz pouczająca. W co najmniej jednej wcześniejszej sprawie medialnej Komisja odmówiła uwzględnienia polskiego wniosku o odesłanie, powołując się na własną adekwatność oraz potrzebę spójności w obrębie unijnego rynku mediów (Discovery/Scripps, sprawa M.8665)¹⁹, podczas gdy w innej uwzględniła wniosek w przypadku, gdy skutki koncentrowały się na rynku krajowym o wyraźnych cechach lokalnych (Discovery/Polsat/JV, sprawa M.9299)²⁰. Praktyka ta nie umniejsza znaczenia złożenia wniosku: wniosek o odesłanie sprawy zachowuje możliwość zbadania polskich rynków krajowych przez polski organ, a nawet w razie odmowy jej odesłanie – stawia polskie obawy przed Komisją w toku prowadzonego przez nią postępowania.

Równolegle należy podjąć dwie komplementarne ścieżki unijne. Po pierwsze, na podstawie rozporządzenia (UE) 2019/452 ustanawiającego ramy monitorowania bezpośrednich inwestycji zagranicznych w Unii, Polska może zwrócić uwagę po stronie mechanizmu współpracy na wymiar Transakcji związany z własnością zagraniczną, a Komisja i pozostałe Państwa Członkowskie mogą wydać opinie lub uwagi.²¹ Po drugie, prowadzone przez Komisję badanie na podstawie rozporządzenia w sprawie subsydiów zagranicznych dotyczy właśnie finansowania ze strony państw Zatoki Perskiej, najbardziej istotnego dla obaw Polski; polskie organy powinny zadbać, aby aspekt polskiego interesu publicznego został zakomunikowany Komisji w toku tego badania.²²

¹⁹Komisja Europejska, decyzja z dnia 6 lutego 2018 r., sprawa M.8665 – Discovery/Scripps (wniosek polskiego organu ochrony konkurencji o odesłanie sprawy na podstawie art. 9 ust. 2 lit. a oddalony; zgoda warunkowana zobowiązaniami dotyczącymi dystrybucji kanałów TVN24 i TVN24 BiS w Polsce), https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/m8665_687_3.pdf.

²⁰Komisja Europejska, decyzja z dnia 26 sierpnia 2020 r., sprawa M.9299 – Discovery/Polsat/JV (odesłanie sprawy Polsce na podstawie art. 9 uwzględnione; kopia zgłoszenia otrzymana przez Polskę 8 lipca 2020 r., a wniosek o odesłanie wpłynął do Komisji 27 lipca 2020 r., w terminie 15 dni roboczych), https://ec.europa.eu/competition/mergers/cases1/202119/m9299_693_3.pdf.

²¹Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/452 z dnia 19 marca 2019 r. ustanawiające ramy monitorowania bezpośrednich inwestycji zagranicznych w Unii, Dz.Urz. UE L 79 I z 21.3.2019, s. 1 (mechanizm współpracy; opinie i uwagi Komisji oraz Państw Członkowskich).

²²Rozporządzenie (UE) 2022/2560 (rozporządzenie w sprawie subsydiów zagranicznych); badanie Komisji jest ukierunkowane na finansowanie Transakcji ze strony państw Zatoki Perskiej, z wstępnym terminem 14 lipca 2026 r.

IV. Filar 2 – Kontrola strategicznego podmiotu podlegającego ochronie: TVN na podstawie ustawy o kontroli niektórych inwestycji (Minister Aktywów Państwowych)

Ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji ustanawia reżim kontroli wobec zamkniętej listy spółek o strategicznym znaczeniu dla państwa. Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2024 r. TVN S.A. została umieszczona na liście podmiotów podlegających ochronie, a organem właściwym do kontroli ustanowiono Ministra Aktywów Państwowych.²³

W ramach tego reżimu **każdy** inwestor – niezależnie od przynależności państwowej, w tym inwestor z UE i OECD – zamierzający uzyskać „istotne uczestnictwo” (progi określone na poziomie 20%, 25%, 33% lub 50% głosów albo odpowiedniego udziału w kapitale) lub uzyskać dominację nad podmiotem podlegającym ochronie, ma obowiązek uprzedniego zawiadomienia właściwego ministra. Minister może zgłosić sprzeciw, jeżeli spełnione są przesłanki dotyczące porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego lub innych chronionych interesów. Czynność dokonana bez wymaganego zawiadomienia lub wbrew sprzeciwowi jest nieważna z mocy prawa, a ustawę wzmocniają surowe sankcje finansowe i karne.²⁴

Co kluczowe dla niniejszej sprawy, ustawa odnosi się do istoty kontroli, w tym do jej aspektu ostatecznej kontroli rzeczywistej, i obejmuje jej uzyskanie również pośrednio; zawiera również mechanizm zapobiegający obejściu przepisów. Nabycie WBD przez Paramount skutkowałoby zmianą podmiotu ostatecznie kontrolującego i dominującego nad TVN. DDF zwraca się **uprzejmie i jednoznacznie wnioskuje o zbadanie przez Ministra Aktywów Państwowych, czy Transakcja rodzi obowiązek zawiadomienia** jako pośrednie nabycie dominacji nad TVN, a jeżeli tak – o zapewnienie, by obowiązek ten został wykonany przed wdrożeniem jakiegokolwiek zmiany kontroli na poziomie TVN. Gdyby Minister uznał, że reżim znajduje zastosowanie, DDF wnosi, aby ocena pod kątem przesłanek porządku publicznego i bezpieczeństwa publicznego została przeprowadzona wnikliwie, z wyraźnym uwzględnieniem okoliczności wskazanych w części VII poniżej, oraz aby rozważono na ich tle pełen wachlarz dostępnych możliwości – aż po sprzeciw włącznie.

V. Filar 3 – Kontrola inwestycji zagranicznych: nabycie istotnego wpływu przez inwestorów spoza OECD (Minister Finansów i Gospodarki, jako minister właściwy do spraw gospodarki)

Ta sama ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji zawiera drugi, równoległy reżim: kontrolę bezpośrednich inwestycji zagranicznych dokonywanych przez inwestorów spoza UE, EOG i OECD. Reżim ten, pierwotnie tymczasowy, został uczyniony stałym ustawą zmieniającą z dnia 9 lipca 2025 r., a ze skutkiem od 24 lipca 2025 r. organem właściwym jest minister właściwy do spraw gospodarki, którą to funkcję obecnie sprawuje Minister Finansów i Gospodarki.²⁵

²³Ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji, Dz.U. 2015, poz. 1272, ze zm., art. 3–11; rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2024 r. (lista podmiotów podlegających ochronie; Minister Aktywów Państwowych właściwy dla TVN).

²⁴Ustawa z dnia 24 lipca 2015 r., art. 3, 11 i 12 (istotne uczestnictwo; dominacja; sprzeciw; nieważność; sankcje finansowe i karne); nabycie pośrednie oraz mechanizm zapobiegający obejściu przepisów.

²⁵Ustawa z dnia 9 lipca 2025 r. o zmianie ustawy o kontroli niektórych inwestycji oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. 2025, poz. 973 (uczynienie reżimu kontroli inwestycji zagranicznych stałym oraz przeniesienie

Reżim ten znajduje zastosowanie do polskiej spółki, której przychód ze sprzedaży towarów i usług w Polsce przekroczył w którymkolwiek z dwóch poprzednich lat obrotowych równowartość 10 mln EUR i która prowadzi działalność w sektorze chronionym (w tym działalność telekomunikacyjną oraz związaną z mediami). TVN w sposób oczywisty spełnia te kryteria. Obowiązek kontrolny powstaje, gdy inwestor spoza UE/EOG/OECD nabywa – bezpośrednio lub pośrednio – istotne uczestnictwo (co najmniej 20%) lub dominację, a reżim zapobiega obejściu przepisów, dopuszczając badanie nawet podmiotów z UE/EOG/OECD. Czynność dokonana bez zawiadomienia lub wbrew sprzeciwowi jest nieważna, a towarzyszą jej sankcje karne i finansowe.²⁶

Arabia Saudyjska, Katar i Zjednoczone Emiraty Arabskie nie są członkami OECD ani EOG. Ich państwowe fundusze inwestycyjne – PIF, QIA i L'imad – mają wnieść około 24 mld USD, co odpowiada około 38,5% kapitału podmiotu, który po sfinalizowaniu Transakcji będzie pośrednio kontrolował TVN. Według publicznie podawanych danych zobowiązanie PIF na poziomie około 10 mld USD odpowiadałoby udziałowi rządu 16% w połączonej spółce – największemu udziałowi wśród funduszy z Zatoki Perskiej – pozostałe fundusze posiadałyby indywidualnie mniej. DDF przyznaje otwarcie, że **nie jest jeszcze przesądzone, by którykolwiek pojedynczy fundusz z Zatoki Perskiej miał objąć co najmniej 20% połączonej spółki**. Niemniej trzy cechy sprawy czynią reżim kontrolny istotnym i uzasadniają zbadanie przez Ministra:

- i. **Próg 20% jest realnie możliwy.** Sam wniosek Paramount do FCC wprost przewiduje zwiększenie udziału przez każdego z tych inwestorów do 20%, co stanowi dokładnie próg, od którego powstaje „istotne uczestnictwo” na gruncie ustawy o kontroli niektórych inwestycji.²⁷
- ii. **Nabycie pośrednie i działanie w porozumieniu.** Ustawa o kontroli niektórych inwestycji wprost obejmuje pośrednie nabycia istotnego uczestnictwa lub dominacji. Trzy fundusze uczestniczą wspólnie w jednym, skoordynowanym finansowaniu jednej transakcji; to, czy należy je oceniać indywidualnie, czy jako inwestorów działających w porozumieniu, oraz czy łącznie nabywają one pośrednio istotny wpływ na TVN, to kwestie, które właściwy organ powinien rozstrzygnąć na podstawie okoliczności faktycznych.
- iii. **Obejście przepisów.** Struktura finansowania – inwestycja nie dająca prawa głosu na poziomie amerykańskiej spółki dominującej, pozycjonowanej nad spółką holdingową z EOG, która bezpośrednio posiada TVN – jest właśnie tym rodzajem konstrukcji, której ma przeciwdziałać mechanizm zapobiegający obejściu przepisów zawarty w ustawie o kontroli niektórych inwestycji, i zasługuje na zbadanie na tej podstawie.

DDF wnioskuję zatem do Ministra Finansów i Gospodarki o zbadanie, czy Transakcja uruchamia reżim kontroli inwestycji zagranicznych, w tym poprzez zażądanie od stron informacji niezbędnych do ustalenia dokładnej wielkości i struktury bezpośredniego i

kompetencji, ze skutkiem od 24 lipca 2025 r., z Prezesa UOKiK na ministra właściwego do spraw gospodarki, obecnie Ministra Finansów i Gospodarki); zob. gov.pl, „Kontrola inwestycji”, <https://www.gov.pl/web/rozwoj-technologie/kontrola-inwestycji> (dostęp 16 czerwca 2026 r.).

²⁶Ustawa z dnia 24 lipca 2015 r., art. 12a i nast. (kryteria spółki podlegającej ochronie, w tym 10 mln EUR przychodu w Polsce oraz działalność w sektorze strategicznym; progi istotnego uczestnictwa i dominacji; nabycie bezpośrednio lub pośrednio; mechanizm zapobiegający obejściu przepisów; nieważność i sankcje).

²⁷Wniosek do Federalnej Komisji Łączności (zob. wyżej): wniosek przewiduje zwiększenie udziału przez każdego z inwestorów do 20%, co stanowi próg „istotnego uczestnictwa” na podstawie art. 12a ustawy z dnia 24 lipca 2015 r.

pośredniego udziału każdego z funduszy z Zatoki Perskiej w TVN oraz do oceny wymiaru działania w porozumieniu i obejścia przepisów. DDF wnosi, aby przy dokonywaniu tej oceny Minister rozważył konkurujące możliwości oraz względy interesu publicznego wskazane w części VII poniżej.

VI. Filar 4 – Koncesje radiowo-telewizyjne: zmiana kontroli nad koncesjonowanym nadawcą (Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji)

TVN posiada koncesje na rozpowszechnianie programów udzielone przez Krajową Radę Radiofonii i Telewizji („KRRiT”) na podstawie ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji.²⁸ Centralne znaczenie mają dwa przepisy. Po pierwsze, art. 35 ust. 2 wprowadza ograniczenie do 49% udziału kapitału spoza EOG w spółce posiadającej koncesję, wraz z wymogami co do obywatelstwa i miejsca zamieszkania członków zarządu i rady nadzorczej; art. 35 ust. 3 wyłącza podmioty z siedzibą w EOG spod tych ograniczeń. Po drugie, art. 40a wymaga zgody Przewodniczącego KRRiT (działającego na podstawie uchwały Rady) na nabycie udziałów lub akcji w spółce posiadającej koncesję przez podmiot zagraniczny, a – zgodnie z art. 40a ust. 2 – traktuje nabycie przez podmiot kontrolowany przez podmiot zagraniczny jako nabycie przez kontrolujący podmiot zagraniczny; nabycia dokonane bez wymaganej zgody są nieważne (art. 40a ust. 4). Dla tych celów kryterium rozstrzygającym jest EOG, a nie OECD: nabywca spoza EOG (np. podmiot z USA) objęty jest art. 40a, z zastrzeżeniem wyłączenia dla EOG przewidzianego w art. 40a ust. 5.²⁹

DDF otwarcie wskazuje, że przy literalnym odczytaniu przesłanka z art. 40a może nie być wprost spełniona przez Transakcję: akcje TVN są posiadane bezpośrednio przez spółkę holdingową z siedzibą w EOG należącą do grupy WBD, a ten bezpośredni pakiet akcji sam w sobie nie zmienia właściciela w chwili sfinalizowania – zmienia się jedynie podmiot dominujący najwyższego szczebla. Jest to ta sama cecha strukturalna, która dała początek przewlekłemu sporowi wokół „lex TVN”, w którym KRRiT publicznie kwestionowała, czy struktura z pośrednikiem z EOG nie stanowi niedopuszczalnego obejścia ograniczenia 49% oraz wymogu zgody z art. 40a, podczas gdy nadawca utrzymywał, że jego struktura jest zgodna z literalnym brzmieniem ustawy. Spór ten nigdy nie został rozstrzygnięty w drodze ustawowej, a – inaczej niż ustawa o kontroli niektórych inwestycji – ustawa o radiofonii i telewizji nie zawiera wyraźnej klauzuli zapobiegającej obejściu przepisów.³⁰

Właśnie dlatego, że kwestia ta pozostaje nierozstrzygnięta, Transakcja daje właściwą sposobność KRRiT do podjęcia działania. Zmiana ostatecznej kontroli – na rzecz amerykańskiej spółki dominującej, w znacznej części finansowanej przez kapitał państwowy spoza OECD – w istotny sposób zmienia tożsamość i charakter osób, które ostatecznie stoją za polskim koncesjonowanym nadawcą, i to w kontekście tej samej struktury własnościowej, którą KRRiT wcześniej postrzegala jako budzącą obawy o obejście przepisów. DDF zwraca się zatem o **zbadanie Transakcji przez KRRiT**, a w szczególności o to, by KRRiT: (i) zażądała od TVN przedstawienia pełnych i aktualnych informacji o strukturze własności i

²⁸Ustawa z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji, Dz.U. 1993 nr 7, poz. 34, ze zm. TVN posiada koncesje m.in. na kanały TVN, TVN7 i TVN24.

²⁹Ustawa o radiofonii i telewizji, art. 35 ust. 2–3 (ograniczenie 49% kapitału spoza EOG; wyłączenie dla EOG) oraz art. 40a ust. 1–5 (zgoda Przewodniczącego KRRiT na nabycie udziałów lub akcji w spółce posiadającej koncesję przez podmiot zagraniczny; traktowanie nabycia pośredniego; nieważność; wyłączenie dla EOG).

³⁰Publiczne wypowiedzi KRRiT z okresu „lex TVN” kwestionujące strukturę z pośrednikiem z EOG jako obejście przepisów; stanowisko nadawcy, że jego struktura jest zgodna z literalnym brzmieniem ustawy; ustawa o radiofonii i telewizji nie zawiera wyraźnej klauzuli zapobiegającej obejściu przepisów (w przeciwieństwie do ustawy o kontroli niektórych inwestycji).

kontroli, w tym o ostatecznej kontroli rzeczywistej wynikającej z Transakcji oraz o roli inwestorów z państw Zatoki Perskiej; (ii) oceniła, czy w istocie Transakcja przyznaje pośrednią kontrolę nad polskim koncesjonowanym nadawcą osobom spoza EOG w sposób uruchamiający art. 35 i 40a, w tym poprzez odniesienie do spraw zastrzeżonych, praw weta lub innych przejawów faktycznej kontroli; oraz (iii) miała na uwadze swoje kompetencje nadzorcze, w tym na podstawie art. 38 ustawy o radiofonii i telewizji, na wypadek naruszenia warunków ustawowych lub koncesyjnych. DDF przedstawia to jako apel o zbadanie sprawy, a nie jako twierdzenie, że jakiegokolwiek naruszenie zostało wykazane.

VII. Aspekt interesu publicznego

Powyższe ramy prawne nie są abstrakcyjne; część z nich wprost wymaga uwzględnienia – a pozostałe na to pozwalają – porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego i szerszego interesu publicznego. Poniższe okoliczności mają znaczenie dla starannego wykonywania własnych kompetencji przez każdy z organów.

Pluralizm mediów i niezależność redakcyjna. TVN jest głównym niezależnym komercyjnym źródłem informacji dla licznego i wyborczo rozstrzygającego segmentu polskiej opinii publicznej. Jego niezależność była traktowana przez kolejne polskie rządy oraz przez międzynarodowych partnerów Polski jako sprawa o znaczeniu narodowym. Koncentracja ostatecznej kontroli nad TVN w obrębie większego, politycznie eksponowanego przedsiębiorstwa medialnego tworzy strukturalne ryzyko dla różnorodności i wiarygodności informacji dostępnej polskim odbiorcom, zwłaszcza w okresie poprzedzającym wybory parlamentarne w 2027 r.

Charakter nabywcy i jego finansowanie. Doniesienia publiczne wskazują, że osoba kontrolująca nabywcę sygnalizowała zamiar wprowadzenia istotnych zmian w porównywalnym aktywie informacyjnym w obrębie tej samej grupy, a oparcie Transakcji na kapitale państwowym spoza OECD wywołało obawy o bezpieczeństwo narodowe w Stanach Zjednoczonych oraz dedykowane badanie w sprawie subsydiów zagranicznych w Unii Europejskiej.³¹ Cechy te są wprost istotne dla przesłanek porządku publicznego i bezpieczeństwa publicznego, które polskie reżimy kontroli inwestycji oraz radiofonii i telewizji mają chronić. DDF nie wnosi, aby którykolwiek organ działał w oparciu o polityczny charakter jakiegokolwiek osoby; wnosi, aby nieprzejrzystość i strategiczny charakter kapitału stojącego za polskim strategicznym nadawcą zostały ocenione co do meritum. Transakcja może wpłynąć na działalność TVN nie tylko w wymiarze czysto ekonomicznej koncentracji, lecz także w wymiarze niezależności redakcyjnej, pluralizmu mediów i wyboru źródeł informacji przez widzów.

Doświadczenie porównawcze. Porównywalne doświadczenia europejskie pokazują, że gdy niezależny nadawca zostaje częścią skoncentrowanej lub politycznie ukierunkowanej struktury własnościowej, wynikające z tego zawężenie pluralizmu jest trudne do odwrócenia i utrwała strukturalne przewagi po stronie dotychczasowych aktorów politycznych. Utrzymanie autentycznie niezależnego TVN jest – w ocenie DDF – sprawą demokratycznej odporności, a nie jedynie struktury rynku mediów.

³¹Artykuł The Wall Street Journal, czerwiec 2026 r. (doniesienie, że osoba kontrolująca nabywcę wskazała na zamiar wprowadzenia istotnych zmian w CNN), <https://www.wsj.com/business/media/paramount-netflix-warner-bros-battle-ellisons-a86fe15c>; zob. także powyższe uwagi dotyczące pisma senatorów USA oraz badania na podstawie unijnego rozporządzenia w sprawie subsydiów zagranicznych.

VIII. Wnioski

DDF uprzejmie zwraca się do adresatów o podjęcie następujących działań, każdy w zakresie swoich kompetencji i w koordynacji pod kierownictwem Prezesa Rady Ministrów.

Do Prezesa Rady Ministrów / Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (KPRM):

- i. potraktowanie Transakcji jako sprawy o strategicznym znaczeniu dla polskiego rynku medialnego i skoordynowanie reakcji właściwych organów;
- ii. zapewnienie, w trybie pilnym, aby kwestia wniosku o odesłanie sprawy do Państwa Członkowskiego na podstawie art. 9 została oceniona i rozstrzygnięta w terminie 15 dni roboczych, o którym mowa w części III, oraz aby właściwe organy zadziałały na czas;
- iii. zwołanie lub inne skoordynowanie właściwych organów (UOKiK, Ministra Aktywów Państwowych, Ministra Finansów i Gospodarki oraz KRRiT), tak aby cztery obszary wskazane w niniejszym piśmie były traktowane spójnie.

Do Prezesa UOKiK:

- iv. dokonanie oceny i – jeżeli przesłanki art. 9 ust. 2 unijnego rozporządzenia w sprawie kontroli koncentracji są spełnione – złożenie do Komisji Europejskiej, w przepisany terminie, wniosku o odesłanie Transakcji w zakresie jej polskiego wymiaru;
- v. ocena skutków Transakcji dla odrębnych polskich rynków wskazanych w części III oraz realizacja krajowych kompetencji w zakresie kontroli koncentracji stosownie do osiągnięcia właściwych progów obrotów, wynikających z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów;
- vi. zapewnienie, aby obawy dotyczące polskiego rynku krajowego zostały zakomunikowane Komisji w toku prowadzonego przez nią przeglądu.

Do Ministra Aktywów Państwowych:

- vii. zbadanie, czy Transakcja stanowi pośrednie nabycie dominacji nad TVN, uruchamiające obowiązek zawiadomienia w ramach reżimu podmiotów podlegających ochronie na podstawie ustawy o kontroli niektórych inwestycji, oraz zapewnienie zgodności przed wdrożeniem jakiegokolwiek zmiany kontroli;
- viii. jeżeli reżim znajduje zastosowanie – przeprowadzenie wnikliwej oceny pod kątem porządku publicznego i bezpieczeństwa publicznego, z rozważeniem pełnego wachlarza dostępnych możliwości, aż po sprzeciw włącznie.

Do Ministra Finansów i Gospodarki (jako ministra właściwego do spraw gospodarki):

- ix. zbadanie, czy Transakcja uruchamia reżim kontroli inwestycji zagranicznych, w tym poprzez uzyskanie informacji niezbędnych do ustalenia dokładnych bezpośrednich i pośrednich udziałów funduszy z państw Zatoki Perskiej w TVN oraz pod kątem działania w porozumieniu i obejścia przepisów;
- x. rozważenie konkurujących możliwości oraz względów interesu publicznego wskazanych w części VII przy dokonywaniu tej oceny.

Do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji (KRRiT):

- xi. zażądanie od TVN przedstawienia pełnych i aktualnych informacji o strukturze własności i kontroli po Transakcji, w tym o ostatecznej własności rzeczywistej oraz o roli inwestorów z państw Zatoki Perskiej;

- xii. ocena, czy Transakcja przyznaje pośrednią kontrolę nad polskim koncesjonowanym nadawcą osobom spoza EOG w sposób uruchamiający art. 35 i 40a ustawy o radiofonii i telewizji, w tym faktyczną kontrolę poprzez sprawy zastrzeżone lub prawa weta;
- xiii. uwzględnianie swoich kompetencji nadzorczych na bieżąco, w tym na podstawie art. 38 ustawy o radiofonii i telewizji.

IX. Konkluzja

Transakcja przeniosłaby ostateczną kontrolę nad wiodącym niezależnym nadawcą w Polsce na nabywcę, którego własność ma być w znacznej części zagraniczna i w istotnym zakresie ma mieć charakter państwowy spoza OECD. Uruchamia ona cztery odrębne ramy prawne, polskie i unijne, z których najpilniejsza – wniosek o odesłanie sprawy na podstawie art. 9 – musi zostać rozpatrzona w ciągu kilku dni. Nie jest zamiarem DDF, aby polskie organy w jakikolwiek sposób uprzedziły się do Transakcji, lecz aby wykonały przyznane im przez prawo kompetencje w celu uzyskania informacji wymaganych do prawidłowej oceny, a także aby rozważyły interes publiczny z powagą, jakiej wymaga niniejsza sprawa. DDF z zainteresowaniem skorzysta ze sposobności przedstawienia dalszych analiz prawnych lub materiałów dowodowych, względnie wzięcia udziału w spotkaniu, o ile takie będzie życzenie organów.

Z wyrazami szacunku,

DEMOCRACY DEFENDERS FUND



Ambasador Norman Eisen (w st. spocz.)
Przewodniczący/Executive Chair, Democracy Defenders Fund

Rozdzielnik

Adresat główny: Prezes Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej / Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Do wiadomości:

- Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji;
- Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- Minister Aktywów Państwowych;
- Minister Finansów i Gospodarki.

* * * * *

Niniejszym poświadczam zgodność powyższego tłumaczenia z przedstawionym dokumentem elektronicznym w języku angielskim.

Mateusz Stanicki, tłumacz przysięgły jęz. angielskiego w Warszawie wpisany na listę tłumaczy przysięgłych Ministra Sprawiedliwości pod numerem TP/35/19.

Repertorium nr 293/2026.

Warszawa, 18 czerwca 2026 r.